



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném (dále jen „ZVZ“)

Veřejná zakázka

„Analýza rizik vlivu staré ekologické zátěže na vodní zdroje Města Červený Kostelec“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 85 odst. 2 písm. a) ZVZ)

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Město Červený Kostelec
Sídlo: náměstí T. G. Masaryka 120, Červený Kostelec, PSČ 54941
IČO: 00272566
Zastoupený: Petrem Mědílkem, starostou

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace průzkumných prací a zpracování analýzy rizik v oblasti Města Červený Kostelec, kde byl historicky situován strojírenský průmysl do několika podniků, a to za účelem:

- upřesnění rozsahu kontaminace podzemní vody ve vztahu k jednotlivým průmyslovým podnikům,
- identifikace převládajícího zdroje kontaminace CIU, které se dlouhodobě vyskytují ve vodních zdrojích Města Červený Kostelec.

Druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na služby

Druh služeb

Sledování, monitorování znečištění a obnova
Průzkumné vrtné práce

CPV

90730000-3
45120000-4

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě bez DPH

1.799.726, 00 Kč

2. Zvolený druh zadávacího řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) ZVZ)

zjednodušené podlimitní řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ

3.



Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele (§ 85 odst. 2 písm. c) ZVZ)

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč č. 2: SANGEO, v.o.s.
Sídlo: Bylany 75, PSČ 538 01
IČO: 25263510

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel rozhodl o pořadí nabídek a o výběru nejvhodnější nabídky dle doporučení Hodnotící komise. Na základě výsledků hodnocení a stanovení pořadí nabídek proto zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče **č. 2 – společnosti SANGEO, v.o.s.**

3.3. Části veřejné zakázky, které mají být plněny prostřednictvím subdodavatele

- část geologických prací
- geofyzikální průzkum
- vzorkařské a terénní práce
- laboratorní analýzy

4.
Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena
(§ 85 odst. 2 písm. d) ZVZ)

uchazeč	nabídková cena bez DPH
Uchazeč č. 1: DEKONTA, a.s. Sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy IČO: 25006096	2.185.710,00 Kč
Uchazeč č. 2: AQUATEST a.s. Sídlo: Praha 5, Geologická 4, PSČ 152 00 IČO: 44794843	4.392.430,00 Kč
Uchazeč č. 3: GEOTest, a.s. Sídlo: Brno, Šmahova 1244/112, PSČ 627 00 IČO: 46344942	2.350.010,00 Kč
Uchazeč č. 4: Mgr. Michal Štainer Sídlo: Břehy, Dlouhá 151, PSČ 535 01 IČO: 40175154	1. 489.954,00 Kč
Uchazeč č. 5: VODNÍ ZDROJE, a.s. sídlo: Jindřicha Plachty 535/16, 150 00 Praha 5 - Smíchov IČO: 45274428	2.705.020, 00 Kč
Uchazeč č. 6: SANGEO, v.o.s.	



Sídlo: Bylany 75, PSČ 538 01 IČO: 25263510	1.799.726, 00 Kč
Uchazeč č. 7: AECOM CZ s.r.o. Sídlo: Praha 7, Trojská 92, PSČ 171 00 IČO: 15890465	2. 868.125,00 Kč

5.
Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení
(§ 85 odst. 2 písm. e) ZVZ)

Ze zadávacího řízení byly vyřazeny nabídky následujících uchazečů:

Uchazeč č. 1: DEKONTA, a.s.
Sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy
IČO: 25006096

Na základě posouzení nabídky ve smyslu § 79 odst. 4 ve spojení s § 77 ZVZ hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje v níže uvedených položkách, které jsou pro stanovení celkové nabídkové ceny podstatné, mimořádně nízkou nabídkovou cenu a má důvodné pochybnosti o tom, zda lze za tuto nabídkovou cenu veřejnou zakázku realizovat. Jedná se o položky:

- Položka 3.1 Oceněného položkového rozpočtu - Vytyčení vrtných prací vč. vytyčení průběhu podzemních inženýrských sítí (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 11,11% předpokládané hodnoty této položky).
- Položka 3.3 Oceněného položkového rozpočtu - Vrtné práce Ø 194/155 mm (hydrogeologické vrty) - výstroj PVC 110/2,7 mm, celkem 45 vrtů do hloubky 20-25 m (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 50,00% předpokládané hodnoty této položky.)
- Položka 3.5 Oceněného položkového rozpočtu – Likvidace vrtů (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 58,33% předpokládané hodnoty této položky.)
- Položka 5.2 Oceněného položkového rozpočtu – Laboratorní analýza - alifatické chlorované uhlovodíky (tetrachlorethylen, trichlorethylen, 1,2-cis-dichlorethylen, 1,2-trans-dichlorethylen, 1,1-dichlorethylen, vinylchlorid) (matrice: podzemní voda, povrchová voda) (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 41,48% předpokládané hodnoty této položky.)
- Položka 5.6 Oceněného položkového rozpočtu - Laboratorní analýza - základní chemický rozbor: tvrdost, vápník, hořčík, sodík, draslík, železnaté ionty, železité ionty, manganaté ionty, amonné ionty, chloridy, hydrogenuhličitan, sírany, dusitany, dusičnany, fluoridy, fosforečnany, CHSKMn, KNK, ZNK, volný CO₂ a celková mineralizace (matrice: podzemní voda, povrchová voda) (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 23,91% předpokládané hodnoty této položky).

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise dne 9. 7. 2014 uchazeče vyzvala ke zdůvodnění MNNC, přičemž mu byla pro doručení písemného zdůvodnění MNNC stanovena lhůta v délce 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti hodnotící komise.

Uchazeč č. 1: DEKONTA, a.s. dne 14. 7. 2014, tj. ve stanovené lhůtě doručil písemné zdůvodnění MNNC. Uchazeč ve svém zdůvodnění k jednotlivým položkám pouze stroze uvedl, že považuje



nabídnutou cenu za adekvátní a opodstatněnou a garantuje provedení prací v požadované kvalitě a v souladu s projektovou dokumentací. Práce budou dle sdělení uchazeče zajištěny jen vlastními silami a analýzy budou zajištěny v laboratořích uchazeče (vyjma analýzy vinylchloridu). Pouze u položky č. 3.1 uchazeč konkrétně uvádí, že se jedná o náklady interních zaměstnanců uchazeče, resp. práce v rozsahu dvou osob a dvou dnů.

Hodnotící komise došla k závěru, že uchazeč relevantním způsobem neprokázal reálnost takto nízkých nabídkových cen u položek č. 3.3, 3.5, 5.2 a 5.6 položkového rozpočtu. Jeho zdůvodnění obsahuje pouze obecné formulace a neurčité zdůvodnění, bez uvedení objektivní příčiny zdůvodňující MNNC ve výše uvedených položkách, a to i přes skutečnost, že byl uchazeč ve výzvě hodnotící komise na důsledky doručení takového obecného zdůvodnění, kde bude absentovat objektivní příčina MNNC ve smyslu § 77 odst. 2 ZVZ, výslovně upozorněn.

Na základě výše uvedených skutečností shledala hodnotící komise zdůvodnění MNNC uchazečem jako neopodstatněné a nabídku uchazeče č. 1 v souladu s § 77 odst. 6 ZVZ vyřadila.

Uchazeč č. 2: AQUATEST a.s.

Sídlo: Praha 5, Geologická 4, PSČ 152 00

IČO: 44794843

1) Hodnotící komise při posuzování nabídky uchazeče č. 2 zjistila, že uchazeč ve své nabídce v návrhu smlouvy o dílo, krycím listu nabídky a v souhrnu cen v Oceněném položkovém rozpočtu uvedl nesprávný výpočet nabídkové ceny, neboť tento neodpovídá součtu jednotlivých dílčích položek nabídkové ceny, uvedených v Oceněném položkovém rozpočtu, jenž tvoří přílohu č. 1 návrhu smlouvy o dílo.

2) Uchazeč č. 2 uvedl ve své nabídce v návrhu Smlouvy o dílo, jakož i v krycím listu a v celkovém součtu cen v Oceněném položkovém rozpočtu, celkovou nabídkovou cenu bez DPH ve výši 4.392.430,- Kč. V souhrnu cen za jednotlivé druhy prací a služeb (body 1 až 7 Oceněného položkového rozpočtu) však uchazeč č. 2 uvádí u položky č. 1 cenu 77.600,- Kč, u položky č. 2 cenu 485.700,- Kč, u položky č. 3 cenu 2.432.900,- Kč, u položky č. 4 cenu 585.080,- Kč, u položky č. 5 cenu 569.950,- Kč, u položky č. 6 cenu 241.200,- Kč a u položky č. 7 cenu 209.600,- Kč. Celková nabídková cena, vyplývající ze součtu těchto dílčích položek Oceněného položkového rozpočtu tedy činí 4.602.030,- Kč, a tudíž je v rozporu s celkovou nabídkovou cenou uvedenou v oceněném položkovém rozpočtu, jakož i s nabídkovou cenou uvedenou v návrhu Smlouvy o dílo a krycím listu nabídky.

Závěr: Nabídka uchazeče č. 2 byla v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komisí vyřazena a uchazeč č. 2 byl zadavatelem v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen.

Uchazeč č. 3: GEOTest, a.s.

Sídlo: Brno, Šmahova 1244/112, PSČ 627 00

IČO: 46344942

1) Uchazeči měli ve své nabídce doložit návrh smlouvy o dílo, ve kterém budou v souladu s bodem 5. Zadávací dokumentace respektovat obchodní a platební podmínky stanovené v příloze č. 3 Zadávací dokumentace. Zadavatel dále v bodu 5. Zadávací dokumentace stanovil, že pokud uchazeč nebude respektovat shora uvedené obchodní a platební podmínky a do svého návrhu smlouvy zařadí obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné (např. nedodrží stanovené minimální, popř. maximální hodnoty), popř. některou z obchodních či platebních podmínek do svého návrhu smlouvy vůbec neuvede nebo doplní shora uvedené obchodní a platební podmínky o ustanovení jakkoliv zhoršující postavení zadavatele, posoudí toto jednání zadavatel jako nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.



2) Uchazeč sice požadovaný návrh smlouvy o dílo ve své nabídce předložil, avšak v předloženém návrhu smlouvy jsou uvedena ustanovení, která jsou v rozporu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem, a to zejména:

3) Uchazeč č. 3 do svého návrhu smlouvy o dílo v článku II. bodu 1. uvedl: „Objednatel se zavazuje, že před zahájením terénních prací předá zhotoviteli povolení vstupu na posuzované pozemky a vjezdu motorových vozidel a techniky zhotovitele a případně jeho subdodavatelů, vytyčení stávajících podzemních vedení v místech provádění sondovacích prací na posuzovaných místech a zajistí provedení bezpečnostního a protipožárního školení. Objednatel nese odpovědnost za údaje, informace a materiály, které poskytne nebo poskytne zhotoviteli k provedení díla“.

Uchazeč č. 3 do svého návrhu smlouvy o dílo v článku II. bodu 2. uvedl: „Zhotovitel může pověřit prováděním části díla jinou osobu. Při provádění části díla jinou osobou má zhotovitel odpovědnost, jako by dílo prováděl sám“.

Uchazeč č. 3 do svého návrhu smlouvy o dílo v článku III. bodu 4. uvedl: „Nebudou-li náležitosti dle čl. 1., této smlouvy předány zhotoviteli včas, pak o dobu zpoždění předání nebo o dobu ze zpoždění vyplývající je zhotovitel oprávněn prodloužit dohodnutou dobu plnění smlouvy. V případě vyskytnutí objektivní příčiny prodloužení se o dobu prodloužení prodlužují veškeré termíny dohodnuté ve smlouvě, které do doby prodloužení nebyly splněny“.

Uchazeč č. 3 do svého návrhu smlouvy o dílo v článku V. bodu 2. uvedl: „Objednatel se zavazuje neposkytovat výsledek činnosti, jenž je předmětem díla, jiným subjektům než těm, jež jsou oprávněny to od něj vyžadovat. Tato povinnost přetrvává i po skončení závazku založeného touto smlouvou“

Uchazeč č. 3 do svého návrhu smlouvy o dílo v článku V. bodu 3. uvedl: „Objednatel nabývá vlastnické právo k dílu zaplacením ceny za dílo“

Závěr: Nabídka uchazeče č. 3 byla v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komisí vyřazena a uchazeč č. 3 byl zadavatelem v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen.

Uchazeč č. 4: Mgr. Michal Štainer
Sídlo: Břehy, Dlouhá 151
IČO: 40175154

Na základě posouzení nabídky ve smyslu § 79 odst. 4 ve spojení s § 77 ZVZ hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje v níže uvedených položkách, které jsou pro stanovení celkové nabídkové ceny podstatné, mimořádně nízkou nabídkovou cenu a má důvodné pochybnosti o tom, zda lze za tuto nabídkovou cenu veřejnou zakázku realizovat. Jedná se o položky:

- Položka 3.1 Oceněného položkového rozpočtu - Vytyčení vrtných prací vč. vytyčení průběhu podzemních inženýrských sítí (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 4,44% předpokládané hodnoty této položky).
- Položka 3.3 Oceněného položkového rozpočtu - Vrtné práce ø 194/155 mm (hydrogeologické vrty) - výstroj PVC 110/2,7 mm, celkem 45 vrtů do hloubky 20-25 m (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 38,09% předpokládané hodnoty této položky.)
- Položka 3.5 Oceněného položkového rozpočtu – Likvidace vrtů (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 16,67% předpokládané hodnoty této položky.)
- Položka 5.2 Oceněného položkového rozpočtu – Laboratorní analýza - alifatické chlorované uhlovodíky (tetrachlorethylen, trichlorethylen, 1,2-cis-dichlorethylen, 1,2-trans-dichlorethylen, 1,1-



dichlorethylen, vinylchlorid) (matrice: podzemní voda, povrchová voda) (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 20,53 % předpokládané hodnoty této položky.)

- Položka 5.6 Oceněného položkového rozpočtu - Laboratorní analýza - základní chemický rozbor: tvrdost, vápník, hořčík, sodík, draslík, železnaté ionty, železité ionty, manganaté ionty, amonné ionty, chloridy, hydrogenuhličitan, sírany, dusitany, dusičnany, fluoridy, fosforečnany, CHSKMn, KNK, ZNK, volný CO₂ a celková mineralizace (matrice: podzemní voda, povrchová voda) (Jednotková cena nabídnutá uchazečem za tuto položku odpovídá 13,55% předpokládané hodnoty této položky).

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise dne 9. 7. 2014 uchazeče vyzvala ke zdůvodnění MNNC (z důvodu nepotvrzení e-mailové doručení výzvy byla žádost uchazeči doručena následně osobně, a to dne 11.7.2014), přičemž mu byla pro doručení písemného zdůvodnění MNNC stanovena lhůta v délce 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti hodnotící komise.

Uchazeč č. 4 písemné vysvětlení MNNC ve stanovené lhůtě nedoručil.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise nabídku uchazeče č. 4 v souladu s § 77 odst. 6 ZVZ vyřadila.

Uchazeč č. 5: VODNÍ ZDROJE, a.s.

sídlo: Jindřicha Plachty 535/16, 150 00 Praha 5 - Smíchov
IČO: 45274428

1) Hodnotící komise kontrolovala v souladu s ust. § 71 odst. 8 ZVZ, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyce a zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. V této souvislosti hodnotící komise zjistila, že nabídka uchazeče č. 5 neobsahuje řádně podepsaný návrh smlouvy, tak jak předpokládá díkce ZVZ.

2) Tato povinnost vyplývá nejenom z ust. § 68 odst. 2 ZVZ, podle kterého nabídka dodavatele musí mimo jiné obsahovat „návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče“, ale také z bodu 11 Zadávací dokumentace, podle kterého „nabídka uchazeče musí obsahovat datovaný, orazítkovaný (pokud uchazeč má razítko) návrh smlouvy o dílo podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, ve kterém bezvýjimečně uchazeč akceptuje všechny požadavky stanovené v ZD a jejich přílohách“.

Uchazeč č. 5 však do své nabídky vůbec řádně podepsaný návrh smlouvy o dílo nezahrnul.

3) S ohledem na výše uvedené hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka uchazeče nevyhověla požadavkům dle ust. § 71 odst. 8 ZVZ a nabídku uchazeče v souladu s § 71 odst. 10 ZVZ vyřadila.

6. **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou** **nabídkovou cenu** **(§ 85 odst. 2 písm. f) ZVZ)**

Uchazeč č. 1: DEKONTA, a.s.

Odůvodnění: viz bod 5 této Písemné zprávy zadavatele



Uchazeč č. 4: Mgr. Michal Štainer

Odůvodnění: viz bod 5 této Písemné zprávy zadavatele

7.
Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění
(§ 85 odst. 2 písm. g) ZVZ)

Tato možnost využita nebyla.

8.
Důvod zrušení zadávacího řízení
(§ 85 odst. 2 písm. h) ZVZ)

Tato možnost využita nebyla.

V Praze dne 3. 9. 2014



Město Červený Kostelec
Petr Mědílek, starosta

